

Chorzów, 27 września 2017.

Szpital Powiatowy w Chrzanowie
ul. Topolowa 16,
32-500 Chrzanów
dzp@szpital-chrzanow.pl

Dotyczy: Postępowania prowadzonego zgodnie z art. 138 g – 138 s Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 z późn. zmianami na „usługę ochrony osób i mienia Szpitala Powiatowego w Chrzanowie”. Sprawa nr 98/2017

Na podstawie zapisów art. 181 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2017 nr 1579 z dnia 2017.08.24) Konsorcjum w składzie Firma **Ochrony Szkolenia Asekuracji FOSA Sp. z o.o. – LIDER, Agencja Ochrony Osób i Mienia „PULS” Leszek i Katarzyna Pyka Sp. J. – PARTNER (dalej Konsorcjum Fosa_Puls)** składa

informację o naruszeniu prawa przez Zamawiającego

poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy – **Przedsiębiorstwa Usługowego Sed – Hut S.A. ul. Ujastek 1, 30-969 Kraków (dalej Sed-Hut)**, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oraz wybór jego oferty jako najkorzystniejszej. Konsorcjum FOSA_PULS zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (dalej również ustawa PZP):

- art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Sed-Hut z postępowania, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej,
- art. 24 ust. 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sed-Hut, mimo że oferta ta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,
- art. 91 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór oferty Sed-Hut jako najkorzystniejszej, mimo że wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Wskutek niezastosowania powyższych przepisów ustawy PZP Zamawiający naruszył interes Wykonawcy Konsorcjum FOSA_PULS.

Mając powyższe na względzie Konsorcjum FOSA_PULS wnosi o:

1. unieważnienie decyzji Zamawiającego z dnia 22.09.2017 r. o wyborze oferty Sed-Hut.
2. Ponowne wezwanie Firmy Sed-Hut do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału, a w przypadku ich nie złożenia:
3. Wykluczenie Firmy Sed-Hut na podstawie art. 24 ust.1 pkt.12) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych i odrzucenie oferty Sed-Hut na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,.
4. Powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
5. Dokonania wyboru oferty Konsorcjum Fosa_PULS jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie

W Rozdziale VI Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) Zamawiający określił, jakie dokumenty i oświadczenia muszą przedstawić Wykonawcy na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

W pkt 7 f) Zamawiający wskazał, że Wykonawca winien złożyć „dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności obejmujący szkody wyrządzone przez wadliwe wykonanie usługi oraz za szkody w mieniu znajdującym się w pieczy, pod kontrolą lub dozorem osób objętych ubezpieczeniem”.

W dniu 25.09.2017 Lider Konsorcjum Fosa_Puls zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przesłanie drogą elektroniczną dokumentów przedstawianych na wezwanie przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona. Lider Konsorcjum poprosił o skany wykazu usług wraz z referencjami oraz dokumentu, o którym mowa z Rozdziale VI pkt. 7 f) – polisy OC w zakresie prowadzonej działalności.

Z analizy powyższego dokumentu wynika, że Firma Sed-Hut posiada Polisę Ubezpieczenia OC nr 1011602574 wystawioną przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń S.A.

Okres ubezpieczenia od 21.01.2017. do 20.01.2017.

Zakres ubezpieczenia to odpowiedzialność cywilna w związku z posiadaniem mieniem lub prowadzoną działalnością.

Ubezpieczona działalność to:

- niespecjalistyczne sprzątanie budynków i obiektów przemysłowych,
- działalności ochroniarska, z wyłączeniem obsługi systemów bezpieczeństwa.

Rozszerzenie zakresu ubezpieczenia obejmuje:

- klauzulę nr 4
- klauzulę nr 5
- klauzulę nr 7a
- klauzulę nr 9

Zgodnie z warunkami ubezpieczenia do umowy mają zastosowanie ogólne warunki ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej ustalone uchwałą Zarządu nr UZ/429/2016 z dnia 24 października 2016 (dalej OWU).

Analizując zapisy zawarte w OWU:

- KLAUZULA NR 4 TO UBEZPIECZENIE ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ PRZEDSIĘBIORCY WYKONUJĄCEGO USŁUGI OCHRONY OSÓB I MIENIA PONAD SUMĘ GWARANCYJNĄ WYNIKAJĄCĄ Z OBOWIĄZKOWEGO UBEZPIECZENIA ODPOWIEDZIALNOŚCI CYWILNEJ Z TYTUŁU WYKONYWANIA TEJ DZIAŁALNOŚCI (OC PRZEDSIĘBIORCY WYKONUJĄCEGO USŁUGI OCHRONY OSÓB I MIENIA – UBEZPIECZENIE NADWYŻKOWE)
- KLAUZULA NR 5 TO ROZSZERZENIE ZAKRESU ODPOWIEDZIALNOŚCI O SZKODY WYRZĄDZONE PRACOWNIKOM UBEZPIECZONEGO W ZWIĄZKU Z WYPADKIEM PRZY PRACY (OC PRACODAWCY)
- KLAUZULA NR 7a TO ROZSZERZENIE ZAKRESU ODPOWIEDZIALNOŚCI O SZKODY POWSTAŁE W NIERUCHOMOŚCIACH, Z KTÓRYCH UBEZPIECZONY KORZYSTAŁ NA PODSTAWIE UMOWY NAJMU, DZIERŻAWY, UŻYTKOWANIA, UŻYCZENIA, LEASINGU LUB INNEJ PODOBNEJ FORMY KORZYSTANIA Z CUDZEJ RZECZY (OC NAJEMCY NIERUCHOMOŚCI)
- KLAUZULA NR 9 TO ROZSZERZENIE ZAKRESU ODPOWIEDZIALNOŚCI O SZKODY W MIENIU RUCHOMYM POWIERZONYM W CELU WYKONANIA USŁUGI (OC ZA SZKODY W MIENIU RUCHOMYM POWIERZONYM W CELU WYKONANIA USŁUGI)

Ubezpieczyciel w § 11 pkt 1, 5) OWU umieścił zapis: O ile zakres ochrony ubezpieczeniowej nie został rozszerzony przez włączenie odpowiednich klauzul dodatkowych określonych w załączniku do OWU lub zawartych w postanowieniach dodatkowych do umowy ubezpieczenia, **PZU nie odpowiada za szkody powstałe w mieniu przechowywanym, kontrolowanym lub chronionym przez ubezpieczonego.**

Oznacza to, że aby odpowiedzialność ubezpieczyciela objęta powyższy zakres, ubezpieczony powinien mieć rozszerzony zakres ubezpieczenia. W analizowanym przypadku powinna to być klauzula nr 10 (ROZSZERZENIE ZAKRESU ODPOWIEDZIALNOŚCI O SZKODY POWSTAŁE W MIENIU PRZECHOWYWANYM, KONTROLOWANYM LUB CHRONIONYM PRZEZ UBEZPIECZONEGO).

W polisie przedstawionej przez firmę Sed-Hut brakuje rozszerzenia o klauzulę nr 10, co potwierdza, że ubezpieczenie nie potwierdza spełnienia warunków wskazanych przez Zamawiającego.

Podkreślić należy, że posiadana przez firmę Sed-Hut klauzula nr 9 nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zgodnie bowiem z OWU klauzula ta obejmuje szkody rzeczowe powstałe w mieniu ruchomym powierzonym ubezpieczonemu do obróbki, naprawy, czyszczenia, konserwacji, serwisowania lub innych usług o podobnym charakterze (pkt 1 klauzuli nr 9). Ochrona ubezpieczeniowa w ramach klauzuli nr 9 nie obejmuje szkód powstałych w mieniu przechowywanym, kontrolowanym lub chronionym przez ubezpieczonego (pkt 2.4 klauzuli nr 9).

W tej sytuacji polisa OC przedstawiona przez Sed – Hut nie spełnia wymagań określonych w punktach V.2.2. lit. d) i VI.7 lit. f) SIWZ. W tej sytuacji Zamawiający miał obowiązek wezwać Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy PZP do przedstawienia innego dokumentu potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia, które spełniłoby warunki udziału w postępowaniu. W przypadku niezłożenia takiego dokumentu Zamawiający winien wykluczyć wykonawcę z postępowania i odrzucić ofertę zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12) i art. 24 ust. 4 ustawy PZP.

Odwołujący posiada interes w kwestionowaniu wskazanych na wstępie czynności i zaniechań Zamawiającego, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy PZP.

Gdyby Zamawiający odrzucił ofertę Firmy Sed-Hut, oferta Konsorcjum Fosa-Puls byłaby najkorzystniejsza i powinna zostać wybrana. Czynności Zamawiającego, dokonane z naruszeniem wskazanych na wstępie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, pozbawiły zatem Konsorcjum Fosa-PULS możliwości uzyskania zamówienia. Konsorcjum Fosa-Puls ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia.

Załączniki:

Wydruk ogólne warunki ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ogólnej ustalone uchwałą Zarządu nr UZ/429/2016 z dnia 24 października 2016 (źródło: strona internetowa PZU

https://www.pzu.pl/c/document_library/get_file?uuid=cedbd67b-ecf0-4807-912b-2c58249730b4&groupId=10172)

FOSA
Iweta Stein
IWETA STEIN - BOŻEK
Prokurent Samoistny